

Recurso de Revisión:
R.R.A.I./0047/2022/SICOM

Recurrente: Fundamento Protección de Datos Personales, Artículo 116 de la LGAI.

Sujeto Obligado: Secretaría de Finanzas.

Comisionada Ponente: Lcda. Xóchitl Elizabeth Méndez Sánchez.

Oaxaca de Juárez, Oaxaca, a veintisiete de octubre de dos mil veintidós.

Artículo 116. Se considera información confidencial la que contiene datos personales concernientes a una persona identificada o identificable.

La información confidencial no estará sujeta a temporalidad alguna y sólo podrán tener acceso a ella los titulares de la misma, sus representantes y los Servidores Públicos facultados para ello.

Visto el expediente del recurso de revisión identificado con el número **R.R.A.I./0047/2022/SICOM**, en materia de acceso a la información pública, interpuesto por Fundamento Protección de Datos Personales, Artículo 116 de la LGAI., en lo sucesivo **la parte recurrente**, por inconformidad con la respuesta a su solicitud de información por parte de la **Secretaría de Finanzas**, en lo sucesivo **el sujeto obligado**, se procede a dictar la presente resolución, tomando en consideración los siguientes:

Resultados:

Primero. - Solicitud de Información.

Que el veintinueve de noviembre de dos mil veintiuno, el solicitante presentó su solicitud de acceso a la información pública, en el área oficial de correspondencia del Sujeto Obligado, misma que fue ingresada al sistema de la Plataforma Nacional de Transparencia, quedando registrada con el folio **201181721000051**, en la que se advierte requirió, lo siguiente:

- “Si la C. Estefanía González Ramos labora en la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca, de ser así en :*
- a) que área*
 - b) quien es su superior jerárquico*
 - c) las funciones que realiza,*
 - d) horario laboral que cubre,*
 - e) bajo que modalidad fue contratada*
 - f) precepto legal del reglamento interior de esa H. Secretaría o de algún otro dispositivo jurídico en la que se encuentre previsto el cargo con el que fue contratada.*
 - g) el Tabulador Oficial aprobado en el consta el puesto, salario y bonos que percibe*
 - h) el Salario que percibe*
 - i) A cuanto ascienden los bonos extras que recibe y porque conceptos son:*
 - j) Qué funcionario aprobó esos bonos extras.*



2.- El motivo y fundamento por el que la C. Estefanía González Ramos es asesora directa del Director de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de esta Secretaría de Finanzas.

4. Si con motivo de las funciones que realiza la C. Estefanía González Ramos tiene acceso directo a los expedientes que se tramitan en la Dirección de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de esa Secretaría de Finanzas.

5.- Si en su expediente laboral cuenta su curriculum vitae y si la experiencia laboral que ahí manifestó fue cotejada con documentos oficiales que acreditaran la veracidad de su dicho.

6.- el motivo por el que no se tomo en consideración el boletín publico que emitió el área de transparencia del Tribunal Federal de Justicia Administrativa cuya imagen se inserta y que es fácilmente verificable si se busca en google el nombre "Estefanía González Ramos" en el que incluso sale como primera opción en la búsqueda.

7.- Los motivos y fundamentos por los que Estefanía González Ramos aún cuando no cuenta con la experiencia en materia contenciosa administrativa ni federal, ni estatal ya que en la Sala Regional del Sureste su función era de oficial jurisdiccional que no constituyen funciones de instrucción ni de dictado de sentencias fue contratada.

8.- Si la C. Estefanía González Ramos hizo del conocimiento de esa H. Secretaría el motivo por el que fue removida de sus funciones en la Sala Regional del Sureste del Tribunal Federal de Justicia Administrativa.

En caso de que la C. Estefanía González Ramos haya manifestado ante esa H. Secretaría el motivo por el que fue removida de su anterior y único trabajo, se me informe el motivo por el que se le dieron funciones de acceso directo a expedientes e información sensible y el nombre y puesto del funcionario que autorizó esta contratación.." (Sic).

Segundo. - Respuesta a la solicitud de información.

El quince de diciembre de dos mil veintiuno, el sujeto obligado dio respuesta a la solicitud de información a través de la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT), mediante oficio número SF/PF/DNAJ/UT/R329/2022 de fecha diez de diciembre de dos mil veintiuno, firmado por el C. Miguel Agustín Vale García, Director de Normatividad y Asuntos Jurídicos y Personal Habilitado de la Unidad de Transparencia, en los siguientes términos:

(...)

RESUELVE
PRIMERO: Se da respuesta a la solicitud de acceso a la información presentada el 29 de noviembre 2021, en el Área Oficial de Correspondencia de esta Secretaría mismo que fue ingresado en el Sistema de Registro de Solicitudes de Información Pública y Datos Personales de la Plataforma Nacional de Transparencia, registrada con el folio <u>201181721000051</u> , informando al solicitante que mediante oficio número SF/DA/DRH/2192/2021, la Jefa del Departamento de Recursos Humanos dependiente la Dirección Administrativa de esta Secretaría, dio respuesta a su solicitud. Se anexa al presente el citado oficio para su consulta.

Anexando a su vez, la siguiente documentación:

ORIGEN: DIRECCIÓN ADMINISTRATIVA.
OFICIO: SF/DA/DRH/2192/2021.
ASUNTO: SE REMITE RESPUESTA A FOLIO 201181721000051.

Reyes Mantecón, San Bartolo Coyotepec, Oaxaca, a 03 de diciembre de 2021.

LIC. MIGUEL AGUSTÍN VALE GARCÍA
DIRECTOR DE NORMATIVIDAD Y ASUNTOS JURIDICOS
P R E S E N T E.

Con fundamento en el artículo 6 apartado "A" y 35 fracción VI, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 4 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública. 2 último párrafo y 30 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca; 1 y 45 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado Libre y Soberano de Oaxaca y los artículos 2, 4, fracción I, inciso B), numeral 1, inciso i), artículos 12, fracción V y 16 fracción III, del Reglamento Interno de la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Poder Ejecutivo de Oaxaca le informo lo siguiente:

En atención a su oficio número **SF/SI/PF/DNAJ/UT/518/2021**, de 29 de noviembre de 2021, derivado del expediente PE12/108H.2/C8.1.5/201181721000051/2021, recibido el 30 de noviembre del presente en esta Dirección Administrativa, por medio del cual informa sobre la solicitud presentada en el Sistema de Solicitudes de Acceso a la Información (SISAI 2.0) de la Plataforma Nacional de Transparencia y asignada bajo el número de folio: **201181721000051**, cuyo planteamiento es el siguiente:

"...

1.- Si la C. Estefanía González Ramos labora en la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca, de ser así en:

- a) que área**
- b) quien es su superior jerárquico**
- c) las funciones que realiza,**
- d) horario laboral que cubre**
- e) bajo que modalidad fue contratada**
- f) precepto legal del reglamento interior de esta H. Secretaría o de algún otro dispositivo jurídico en la que se encuentre previsto el cargo con el que fue contratada.**
- g) el tabulador oficial aprobado en el que consta el puesto, salario y bonos que percibe**
- h) el salario que percibe**
- i) A cuánto ascienden los bonos extras que recibe y porque conceptos son:**
- j) que funcionario aprobó esos bonos extras.**

2.- El motivo y fundamento por el que la C. Estefanía González Ramos es asesora directa del Director de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de esta Secretaría de Finanzas.

4.- Si con motivo de las funciones que realiza la C. Estefanía González Ramos tiene acceso directo a los expedientes que se tramitan en la Dirección de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de esa Secretaría de Finanzas.

5.- Si en su expediente laboral cuenta su curriculum vitae y si la experiencia laboral que ahí manifestó fue cotejada con documentos oficiales que acreditan la veracidad de su dicho.

6.- el motivo por el que no se tomó en consideración el boletín público que emitió el área de transparencia del Tribunal Federal de Justicia Administrativa cuya imagen se inserta y que es fácilmente verificable si se busca en google el nombre " Estefanía González Ramos" en el que incluso sale como primera opción en la búsqueda.

7.- Los motivos y fundamentos por los que Estefanía González Ramos aún cuando no cuenta con la experiencia en materia contenciosa administrativa ni federal, ni estatal ya que en la Sala

Regional del Sureste su función era de oficial jurisdiccional que no constituyen funciones de instrucción ni de dictado de sentencias fue contratada.

8.- Si la C. Estefanía González Ramos hizo del conocimiento de esa H. Secretaría el motivo por el que fue removida de sus funciones en la Sala Regional del Sureste Del Tribunal Federal de Justicia Administrativa.

9.- En caso de que la C. Estefanía González Ramos haya manifestado ante esa H. Secretaría el motivo por el cual fue removida de su anterior y único trabajo, se me informe el motivo por el que se dieron las funciones de acceso directo a expedientes e información sensible y el nombre y puesto del funcionario que autorizó esta contratación."

Al respecto, me permito informar que, después de una búsqueda exhaustiva y minuciosa en los archivos del Departamento de Recursos Humanos de la Dirección Administrativa, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca, lo siguiente:

1.- Si la C. Estefanía González Ramos labora en la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca.

Respuesta:

Si se encuentra contratada como prestadora de servicios en la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca.

a) que área:

Respuesta:

En la Subsecretaría de Ingresos de esta Secretaría de Finanzas.

b) quien es su superior jerárquico

Respuesta:

El Director de lo Contencioso de esta Secretaría de Finanzas.



OGAIPO

Órgano Garante de Acceso a la Información Pública,
Transparencia, Protección de Datos Personales y
Buen Gobierno del Estado de Oaxaca

Almendros 122, Colonia Reforma,
Oaxaca de Juárez, Oax., C.P. 68050

01 (951) 515 11 90 | 515 23 21
INFOTEL 800 004 3247

OGAIP Oaxaca | @OGAIP_Oaxaca



c) las funciones que realiza

Respuesta:

Se informa que en cuanto a las actividades y/o funciones de los empleados en esta modalidad serán las asignadas por el área de adscripción de la dependencia solicitante.

d) horario laboral que cubre

Respuesta:

Conforme a las necesidades del mismo.

e) bajo que modalidad fue contratada

Respuesta:

Fue contratada como prestadora de servicios.

f) precepto legal del reglamento interior de esta H. Secretaría o de algún otro dispositivo jurídico en la que se encuentre previsto el cargo con el que fue contratada

Respuesta:

No hay precepto legal, toda vez que la C. Estefanía González Ramos, fue contratada como Prestadora de Servicios.

g) el tabulador oficial aprobado en el que consta el puesto, salario y bonos que percibe

Respuesta:

Se informa que no existen bonos por contrato de Prestación de Servicios.

h) el salario que percibe

Respuesta:

Se informa que, el salario bruto es \$ 15,038.19 (Quince mil treinta y ocho pesos 19/100 M.N.), y la percepción neta \$ 12,500.00 (Doce mil quinientos pesos 00/100 M.N.), de manera quincenal.

i) A cuánto ascienden los bonos extras que recibe y porque conceptos son:

j) que funcionario aprobó esos bonos extras.

Respuesta:

En cuanto a los inciso i) y j) se reitera, que la C. Estefanía González Ramos, fue contratada como Prestadora de Servicios.

2.- El motivo y fundamento por el que la C. Estefanía González Ramos es asesora directa del Director de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de esta Secretaría de Finanzas.

Respuesta:

Dicha información es competencia de la Dirección de lo Contencioso.

4.- Si con motivo de las funciones que realiza la C. Estefanía González Ramos tiene acceso directo a los expedientes que se tramitan en la Dirección de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de esa Secretaría de Finanzas.

Respuesta:

Dicha información es competencia de la Dirección de lo Contencioso.

5.- Si en su expediente laboral cuenta su curriculum vitae y si la experiencia laboral que ahí manifestó fue cotejada con documentos oficiales que acreditan la veracidad de su dicho.

Respuesta:

Después de una búsqueda en los archivos que obran en el Departamento de Recursos Humanos, se encontró el curriculum vitae de la C. Estefanía González Ramos, el cual se anexa en copia debidamente certificada, que consta de dos (2) fojas útiles.

6.- el motivo por el que no se tomó en consideración el boletín público que emitió el área de transparencia del Tribunal Federal de Justicia Administrativa cuya imagen se inserta y que es fácilmente verificable si se busca en google el nombre "Estefanía González Ramos" en el que incluso sale como primera opción en la búsqueda.

Respuesta:

Después de una búsqueda en los archivos que obran en el Departamento de Recursos Humanos, se encontró copia simple de la CONSTANCIA DE NO INHABILITACIÓN, con número de folio 13722, de fecha 26 de julio de 2019, de la C. Estefanía González Ramos, documento con el cual cumple con los requisitos para la contratación como Prestadora de Servicios.

7.- Los motivos y fundamentos por los que Estefanía González Ramos aún cuando no cuenta con la experiencia en materia contenciosa administrativa ni federal, ni estatal ya que en la Sala Regional del Sureste su función era de oficial jurisdiccional que no constituyen funciones de instrucción ni de dictado de sentencias fue contratada.

Respuesta:

Dicha información es competencia de la Dirección de lo Contencioso.

8.- Si la C. Estefanía González Ramos hizo del conocimiento de esa H. Secretaría el motivo por el que fue removida de sus funciones en la Sala Regional del Sureste Del Tribunal Federal de Justicia Administrativa.

Respuesta:

Dicha información es competencia de la Dirección de lo Contencioso.

9.- En caso de que la C. Estefanía González Ramos haya manifestado ante esa H. Secretaría el motivo por el cual fue removida de su anterior y único trabajo, se me informe el motivo por el que se dieron las funciones de acceso directo a expedientes e información sensible y el nombre y puesto del funcionario que autorizó esta contratación

Respuesta:

Dicha información es competencia de la Dirección de lo Contencioso.



OGAIPO

Órgano Garante de Acceso a la Información Pública,
Transparencia, Protección de Datos Personales y
Buen Gobierno del Estado de Oaxaca

Almendros 122, Colonia Reforma,
Oaxaca de Juárez, Oax., C.P. 68050

01 (951) 515 11 90 | 515 23 21
INFOTEL 800 004 3247

OGAIP Oaxaca | @OGAIP_Oaxaca



Lo anterior atendiendo el artículo 73, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca, el cual establece:

"...

Artículo 73. El Comité de Transparencia tendrá las siguientes funciones:

- I. Ordenar, en su caso, a las áreas competentes que generen la información que derivado de sus facultades, competencias y funciones deban tener en posesión, o que previa acreditación de la imposibilidad de su generación, expongan, de forma fundada y motivada las razones por las cuales en el caso particular no ejercieron dichas facultades, competencias o funciones; ..."

Sin más por el momento, envío un cordial saludo.

ATENTAMENTE

"EL RESPETO AL DERECHO AJENO ES LA PAZ"

JEFA DE DEPARTAMENTO DE RECURSOS HUMANOS.


Lic. GABRIELA ADRIÁN HERNÁNDEZ.

Dirección Administrativa
Secretaría de Finanzas
Gobierno del Estado de Oaxaca

M. D. F. Estefanía González Ramos.



EDUCACIÓN

- 2003 a 2008 **Escuela Secundaria:**
Escuela Secundaria Técnica No 64.
- 2006 a 2009 **Educación Media Superior:**
Colegio de Bachilleres del Estado de Oaxaca 01.
- 2009 a 2014 **Licenciatura en Derecho y Ciencias Sociales:**
Universidad Regional del Sureste.
- 2015 a 2017 **Posgrado, Maestría en Derecho Fiscal y Administración Tributaria**
Universidad Anáhuac.

FORMACIONES ADICIONALES

CURSOS.

- Noviembre 2011.- "Derechos de la Mujer y el Indígena"
- Febrero 2012.- "Reforma Constitucional en materia de Derechos Humanos"
- Mayo 2012.- "Derecho Constitucional Mexicano"
- Junio 2013.- "La nueva reforma a la Ley de Amparo"
- Septiembre 2013.- "El Juicio en Línea".
- Julio 2016.- "La reforma a la Ley Federal del Procedimiento Contencioso Administrativo"
- Septiembre 2018.- "Aspectos a considerar para cumplir correctamente con la Ley Antilavado".

Estudios amplios en:

➤ Derecho Fiscal, Derecho Administrativo, Derecho Laboral, Derecho Constitucional y Amparo. Con conocimientos especiales en Juicio de Nulidad, Recurso de Revocación y Juicio de Amparo.



OGAIPO

Órgano Garante de Acceso a la Información Pública,
Transparencia, Protección de Datos Personales y
Buen Gobierno del Estado de Oaxaca

Almendros 122, Colonia Reforma,
Oaxaca de Juárez, Oax., C.P. 68050

01 (951) 515 11 90 | 515 23 21
INFOTEL 800 004 3247

OGAIP Oaxaca | @OGAIP_Oaxaca



EXPERIENCIA LABORAL.

- Febrero 2011 a junio 2011. Juzgado Penal de Primera Instancia del Distrito de Etla.
- Marzo 2012 a agosto 2012. Despacho particular con el Lic. Mario López Ramírez.
- Enero 2013 a abril 2013. Auxiliar de Secretario de Acuerdos en la Junta Especial No. 3 de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje en el Estado de Oaxaca.
- Junio 2013 a septiembre 2013. Auxiliar de Presidencia en la Junta Especial No. 3 de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje en el Estado de Oaxaca.
- Octubre 2013 a septiembre 2014. Servicio Social y Prácticas Profesionales en la Sala Regional del Sureste del entonces Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa.
- Octubre 2014 a marzo 2015. Secretaria de Actuario de la Sala Regional del Sureste del entonces Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa.
- Abril 2015 a junio del 2019. Secretaria de Secretario de acuerdos de la mesa 6 de la Sala Regional del Sureste del Tribunal Federal de Justicia Administrativa.

IDIOMAS

- Inglés 80%

INFORMÁTICA

Conocimientos medios-altos a nivel usuario:

- Windows: Microsoft Office Excel, Power Point, Excel
- Internet.
- Outlook
- Gmail.

DISTINCIONES

Reconocimiento por haber sido acreedora al PREMIO CENEVAL AL DESEMPEÑO DE EXCELENCIA-EGEL, al alcanzar un desempeño sobresaliente en todas y cada una de las áreas que integran al EGEL en Derecho, presentado en noviembre 2014.

Mención honorífica al obtener el grado académico de Nivel posgrado, al sustentar la tesis: "LA INDEMINIZACIÓN POR PAGO DE LO INDEBIDO DE UN CRÉDITO FISCAL"

REFERENCIAS.

Les podré ofrecer las que consideren oportunas en caso de que me las soliciten.

El texto de la información se realizó con

Fundamento en la Ley de Protección de Datos

Personales en posesión de sujetos obligatorios

Página 2

Tercero. - Interposición del Recurso de Revisión.

Con fecha diecinueve de enero de dos mil veintidós, la parte recurrente presentó recurso de revisión vía físico, mismo que fue registrado en la misma fecha al Sistema de la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT), en el que manifestó en el rubro de motivo de la inconformidad, lo siguiente:



“

Resoluciones recurridas:

- Oficio SF/SI/PF/DNAJ/UT/R329/2021 de fecha 10 de diciembre de 2021, emitido por el Director de Normatividad y Asuntos Jurídicos y Personal Habilitado de la Unidad de Transparencia.
- Oficio SF/DA/DRH/2192/2021 de 03 de diciembre de 2021, emitido por la Jefa de Departamento de Recursos Humanos.
- Notificados el 15 de diciembre de 2021.

La información solicitada me fue negada como se puede advertir de la lectura que se realice de los oficios recurridos.

En efecto, la suscrita en la pregunta identificada con el inciso c) solicité información respecto a las actividades que realiza Estefanía González Ramos; a lo que el sujeto obligado respondió que “son las asignadas por el área de adscripción”.

Respuesta que no brinda ninguna información y constituye una evasiva, por lo que solicito se instruya al sujeto obligado para que recabe la información de la Dirección de lo Contencioso y me de a conocer las funciones que ha realizado y que viene realizando Estefanía González Ramos.

En el inciso d) solicité se me informara el horario laboral que cubre Estefanía González Ramos, a lo que el sujeto obligado se concreto a decir que es “conforme a las necesidades del mismo” lo cual a todas luces es una evasiva a responder, ya que al haber sido contratada con la modalidad de asimilable a salarios y no únicamente como prestadora de un servicio, debe cumplir con un horario que garantice que el salario que percibe deviene de un trabajo cotidiano que realiza.

Se destaca que incluso entraña un acto de corrupción que debe ser investigado si la citada persona de nombre Estefanía González Ramos fue contratada y no ha ido a laborar, ya que si las necesidades no lo han ameritado al unilateral parecer de su contratador, es posible que ni siquiera asista y su contrato sea una falacia, por lo cual solicito se indique al sujeto obligado que responda con **evidencia documental plena el horario laboral que cubre la citada persona.**

En cuanto al inciso f) consistente en el precepto legal del reglamento interior de esa Secretaría O DE ALGUN OTRO DISPOSITIVO jurídico en el que se prevea el puesto con el que fue contratada; el sujeto

obligado respondió que no existe precepto legal porque fue contratada como “prestadora de servicios” lo cual es una evasiva a responder, en virtud que fue contratada bajo la modalidad de HONORARIOS ASIMILADOS A SALARIOS, como consta en la liga https://www.finanzasooaxaca.gob.mx/leytransparencia/pdf/2020/art70/XI/anual/GONZALEZ_RAMO_S_ESTEFANI.pdf, en la cual se advierte que fue contratada como asimilada a salarios, por lo que sí debe existir un fundamento legal que establezca la existencia del puesto con el que fue contratada.

En el inciso g) solicité se me informara el tabulador oficial en el que consta el puesto, salario y bonos que percibe Estefanía González Ramos; sin embargo, el sujeto obligado responde que bajo la modalidad de prestación de servicios no existen bonos, sin embargo, omitió darme a conocer el tabulador OFICIAL en el que consta el salario que percibe la citada persona, ya que su percepción al ser asimilada a salarios debe estar prevista en el tabulador de salarios oficial del sujeto obligado, **equiparable al resto de trabajadores de la Dirección de lo Contencioso.**

Ahora bien, el sujeto obligado respecto de la información que solicité en los puntos números 2, 4, 7, 8 y 9, respondió que dicha información es competencia de la Dirección de lo Contencioso, lo cual entraña evasiva a responder, ya que el hecho de que la citada persona colabore con la Dirección de lo Contencioso, no la blindo para no otorgar la información que solicité, máxime cuando fue contratada como una asimilable a salarios, por lo que es mi legítimo derecho conocer de manera TRANSPARENTE y verídica la información que solicité en los aludidos puntos de mi escrito de solicitud de información.

En el número 6, solicité que se me indicara el motivo por el que no se tomó en consideración el boletín público que emitió el área de transparencia del Tribunal Federal de Justicia Administrativa cuya imagen inserté en el cual se indica que Estefanía González Ramos fue dada de baja por pérdida de confianza al ser señalada como “la persona involucrada de alterar, sustraer y sustituir promociones en DIVERSOS juicios”.



El cuestionamiento que realizo se justifica por el hecho que en la Dirección de lo Contencioso a la cual asesora dicha persona, se encuentran los expedientes de juicios y deben estar a resguardo y lejos de manos que pueden alterar su contenido; por lo que solicito se instruya al sujeto obligado responda porque motivo aun cuando existe ese boletín público del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, la contrató con funciones directas en la Dirección de lo Contencioso, soslayando proteger la información de los expedientes y poniéndolos en manos de quien está siendo investigada por alterar expedientes.

Invoco a mi favor lo dispuesto en los siguientes preceptos legales:

LEY DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y BUEN GOBIERNO DEL ESTADO DE OAXACA

Artículo 2. El derecho humano de acceso a la información comprende solicitar, investigar, difundir, buscar y recibir información; así como la obligación de los sujetos obligados de divulgar de manera proactiva, la información pública, las obligaciones de transparencia y en general toda aquella información que se considere de interés público.

Toda la información generada, obtenida, adquirida, modificada o en posesión de cualquier sujeto obligado o autoridad, es pública, en los términos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Constitución Política del Estado libre y Soberano de Oaxaca, la Ley General, Ley Federal y la presente Ley, excepto aquella que sea considerada como reservada y confidencial.

Artículo 3. El derecho de acceso a la información o la clasificación de la información se interpretarán bajo los principios establecidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca y la presente Ley.

En la aplicación e interpretación de la presente Ley deberá prevalecer el principio de máxima publicidad, conforme a lo dispuesto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, así como en las resoluciones y sentencias vinculantes que emitan el Órgano Garante, los órganos nacionales e internacionales especializados, favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.

Para el caso de la interpretación, se podrá tomar en cuenta los criterios, determinaciones y opiniones del Órgano Garante, de los organismos nacionales e internacionales, en materia de transparencia.

Todos los plazos establecidos en días en la presente Ley, se entenderá que se refieren a días hábiles, exceptuándose de este precepto los que específicamente se establezcan en días naturales.

Artículo 10. Son obligaciones de los sujetos obligados en materia de acceso a la información, las siguientes:

- xii. Fomentar en los servidores públicos la cultura de la transparencia y el respeto del derecho a la información pública y de acceso a la información pública;

Artículo 54. El acceso a la información pública sólo podrá ser restringido de manera excepcional, cuando por razones de interés público, ésta sea clasificada como reservada.

Artículo 174. Son causas de sanción por incumplimiento de las obligaciones establecidas en la materia de la presente Ley, las siguientes:

V. Entregar información incomprensible, incompleta, en un formato no accesible, una modalidad de envío o de entrega diferente a la solicitada previamente por la o el usuario en su solicitud de acceso a la información, al responder sin la debida motivación y fundamentación establecidas en esta Ley;

XI. Denegar intencionalmente información que no se encuentre clasificada como reservada o confidencial;





Pruebas:

- Los oficios recurridos.

- Liga

https://www.finanzasoxaca.gob.mx/leytransparencia/pdf/2020/art70/XI/anual/GONZALEZ_RAMOS_ES_TEFANI.pdf en la que consta el contrato de honorarios asimilables a salarios de Estefanía González Ramos.

Cuarto. - Admisión del Recurso.

Con fundamento en los artículos 1, 2, 3, 74, 93 fracción IV inciso d, 97 fracción I, 137 fracción IV, 139 fracción I, 140, 142, 143, 147, fracciones II, III, IV, V y VI, 148, 150 y 156 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, mediante proveído de fecha veinticuatro de enero de dos mil veintidós, la Comisionada Instructora, a quien por turno le correspondió conocer el presente asunto, tuvo por admitido el recurso de revisión radicado bajo el rubro **R.R.A.I./0047/2022/SICOM**, ordenando integrar el expediente respectivo, mismo que puso a disposición de las partes para que en el plazo de siete días hábiles contados a partir del día hábil siguiente a aquel en el que se les notificara dicho acuerdo, realizaran manifestaciones, ofrecieran pruebas y formularan alegatos.

Quinto. - Alegatos del Sujeto Obligado.

Mediante acuerdo de fecha dieciséis de marzo de dos mil veintidós, la Comisionada Instructora, tuvo al sujeto obligado formulando alegatos el día once de marzo de dos mil veintidós, dentro del plazo que le fue otorgado en el acuerdo de fecha veinticuatro de enero de dos mil veintidós, mismo que transcurrió del tres al once de marzo de dos mil veintidós, toda vez que dicho acuerdo le fue notificado el día dos de marzo del año en curso, a través del sistema electrónico Sistema de Comunicaciones entre Organismos Garantes y Sujetos Obligados de la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT), como consta en la certificación levantada por el Secretario de Acuerdos adscrito a esta Ponencia en esa misma fecha; mediante oficio número SF/PF/DNAJ/UT/RR065/2022 fechado el once de marzo de dos mil veintidós, signado por el Lic. Miguel Agustín Vale García, Director de Normatividad y Asuntos Jurídicos y Personal Habilitado de la Unidad de Transparencia, los cuales fueron realizados en los siguientes términos:



(...)

PRIMERO: El acto que se pone a consideración para ser revisado, **ES PARCIALMENTE CIERTO.**

Afirmación que se hace tomando en consideración el contenido del oficio número: SF/SI/PF/DNAJ/UT/R329/2021 de 10 de diciembre de 2021, por medio del cual se da respuesta a la solicitud con número de folio 201181721000051 realizada por la C. Elizabeth Bohorquez Ruíz.

(...)

Por lo que una vez revisados los motivos de inconformidad que se plantean, y para dar cumplimiento al acuerdo de fecha 24 de enero de 2022 dictado por ese H. Órgano Garante, la Unidad de Transparencia requirió mediante oficios SF/PF/DNAJ/UT/105/2022 de 02 de marzo del año en curso y SF/PF/DNAJ/UT/111/2022 de 03 de marzo del 2022, a las áreas involucradas de este Sujeto Obligado, es decir a la Dirección de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal y Dirección Administrativa, se pronunciaron respecto a lo manifestado por la recurrente, obteniendo como respuesta de la Dirección de lo Contencioso el oficio número SF/PF/DC/1228/2022 de 11 de marzo de 2022, mediante el cual informó lo siguiente:

Me refiero al oficio SF/PF/DNAJ/UT/105/2022, mediante el cual informa que se promovió recurso de revisión en contra de la respuesta otorgada por la Dirección Administrativa de esta dependencia a la solicitud de información 201181721000051, y requiere que en el ámbito de competencia de esta dirección, se dé contestación a los puntos que la peticionaria de información, se inconformó con la respuesta aportada.

Por lo que respecta al motivo de disenso que se hace consistir sustancialmente en qué actividades realiza la C. Estefanía González Ramos, se hace de su conocimiento elabora oficios; analiza peticiones realizadas por autoridades en materia de coordinación fiscal (en cuanto al ámbito legal) y analiza los recursos de inconformidad.

En cuanto al horario en el que C. Estefanía González Ramos, presta sus servicios profesionales, son de acuerdo con la modalidad de su contratación; es decir, ocho horas diarias; y más, si las necesidades del servicio así lo requieren.

Por lo que hace a su pregunta identificada de la manera siguiente: "2. El motivo y fundamento por el que la C. Estefanía González Ramos es asesora directa del Director de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de esta Secretaría de Finanzas"; no tiene calidad de asesora, sino bajo régimen en que fue contratada y las actividades que realiza son las que se indicaron en segundo párrafo de este oficio, y ello con base en el conocimiento que detenta sobre esos temas.

Respecto a las preguntas identificadas con los números 7, 8 y 9, se indica que la C. Estefanía González Ramos, colmó los requisitos establecidos para su contratación, dentro de los cuales se encuentran su curriculum en donde se desprende su conocimiento en la materia y su constancia de no inhabilitación emitida por la autoridad competente, de ahí que no existe obligación para el suscrito de efectuar mayor pronunciamiento al respecto.

Asimismo, la Dirección Administrativa mediante oficio SF/DA/DSA/0007/2022, informó lo siguiente:

Al respecto, me permito informar que, después de una búsqueda exhaustiva en los archivos del Departamento de Recursos Humanos dependiente de la Dirección Administrativa, de la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca, se informa lo siguiente:

1.- Si la C. Estefanía González Ramos labora en la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca.

Respuesta:

Se reitera que si se encuentra contratada como prestadora de servicios profesionales de honorarios asimilables a salarios, en la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca.

a) que área:

Respuesta:

Se reitera que en la Subsecretaría de Ingresos de esta Secretaría de Finanzas.



b) quien es su superior jerárquico

Respuesta:

Se reitera que, el Director de lo Contencioso de esta Secretaría de Finanzas.

c) las funciones que realiza

Respuesta:

Se reitera que en cuanto a las actividades y/o funciones de los empleados en esta modalidad serán las asignadas por el área de adscripción.

d) horario laboral que cubre

Respuesta:

Se reitera que conforme a las necesidades del mismo, toda vez que fue contratada como prestadora de servicios profesionales de honorarios asimilables a salarios.

e) bajo que modalidad fue contratada

Respuesta:

Fue contratada como prestadora de servicios profesionales de honorarios asimilables a salarios.

f) precepto legal del reglamento interior de esta H. Secretaría o de algún otro dispositivo jurídico en la que se encuentre previsto el cargo con el que fue contratada.

Respuesta:

La normatividad que regula la celebración de contratos de honorarios se encuentra en la siguiente liga:

https://www.finanzasoxaca.gob.mx/pdf/asistencia/leyes_fiscales/VIGENTES/pdf/LEY_ESTATAL_DE_PRESUPUESTO_Y_RESPONSABILIDAD_HACENDARIA.pdf

g) el tabulador oficial aprobado en el que consta el puesto, salario y bonos que percibe

Respuesta:

Esta información se encuentra en la siguiente liga:
<https://www.finanzasoxaca.gob.mx/leytransparencia/pdf/2020/art70/LGTA70FXI.xlsx>

h) el salario que percibe

Respuesta:

Se reitera que el salario bruto es \$ 16,038.19 (Quince mil treinta y ocho pesos 19/100 M.N.), y la percepción neta \$ 12,500.00 (Doce mil quinientos pesos 00/100 M.N.), de manera quincenal.

i) A cuánto ascienden los bonos extras que recibe y porque conceptos son:

j) que funcionario aprobó esos bonos extras.

Respuesta:

En cuanto a los Inciso i) y j) se reitera, que la C. Estefanía González Ramos, fue contratada como prestadora de servicios profesionales de honorarios asimilables a salarios.

2.- El motivo y fundamento por el que la C. Estefanía González Ramos es asesora directa del Director de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de esta Secretaría de Finanzas.

Respuesta:

Se reitera que dicha información es competencia del área contratante.

4.- Si con motivo de las funciones que realiza la C. Estefanía González Ramos tiene acceso directo a los expedientes que se tramitan en la Dirección de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de esa Secretaría de Finanzas.

Respuesta:

Se reitera que dicha información es competencia del área contratante.

5.- Si en su expediente laboral cuenta su currículum vitae y si la experiencia laboral que ahí manifestó fue coleccionada con documentos oficiales que acreditan la veracidad de su dicho.

Respuesta:

Se reitera, que después de una búsqueda en los archivos que obran en el Departamento de Recursos Humanos, se encontró el currículum vitae de la C. Estefanía González Ramos, el cual se anexa en copia simple.

6.- el motivo por el que no se tomó en consideración el boletín público que emitió el área de transparencia del Tribunal Federal de Justicia Administrativa cuya imagen se inserta y que es fácilmente verificable si se busca en google el nombre "Estefanía González Ramos" en el que incluso sale como primera opción en la búsqueda.

Respuesta:

Se reitera, que después de una búsqueda en los archivos que obran en el Departamento de Recursos Humanos, se encontró copia simple de la CONSTANCIA DE NO INHABILITACIÓN, con número de folio 13722, de fecha 26 de julio de 2019, de la C. Estefanía González Ramos, documento con el cual cumple con los requisitos para la contratación como prestadora de servicios profesionales de honorarios asimilables a salarios.



7.- Los motivos y fundamentos por los que Estefanía González Ramos aún cuando no cuenta con la experiencia en materia contenciosa administrativa ni federal, ni estatal ya que en la Sala Regional del Sureste su función era de oficial jurisdiccional que no constituyen funciones de instrucción ni de dictado de sentencias fue contratada.

Respuesta:

Se reitera que dicha información es competencia del área contratante.

8.- Si la C. Estefanía González Ramos hizo del conocimiento de esa H. Secretaría el motivo por el que fue removida de sus funciones en la Sala Regional del Sureste Del Tribunal Federal de Justicia Administrativa.

Respuesta:

Se reitera que dicha información es competencia del área contratante.

9.- En caso de que la C. Estefanía González Ramos haya manifestado ante esa H. Secretaría el motivo por el cual fue removida de su anterior y único trabajo, se me informe el motivo por el que se dieron las funciones de acceso directo a expedientes e información sensible y el nombre y puesto del funcionario que autorizó esta contratación

Respuesta:

Se reitera que dicha información es competencia del área contratante.

Se reitera lo anterior atendiendo el artículo 73, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca, el cual establece:

Artículo 73. El Comité de Transparencia tendrá las siguientes funciones:

- I. Ordenar, en su caso, a las áreas competentes que generen la información que derivado de sus facultades, competencias y funciones deban tener en posesión, o que previa acreditación de la imposibilidad de su generación, expongan, de forma fundada y motivada las razones por las cuales en el caso particular no ejercieron dichas facultades, competencias o funciones; ..."

Por lo anterior y como esa H. Comisionada Instructora lo advertirá de la lectura que realice al presente y a los oficios que se anexan al mismo, este sujeto obligado da respuesta de manera completa a la solicitud de acceso a la información con número de folio 201181721000051.

En razón de lo anterior y por lo ya expuesto, se solicita a usted Ciudadana Comisionada, se deje sin materia el recurso de revisión interpuesto.

TERCERO: En consecuencia, es procedente **SOBRESEER** el recurso de revocación que nos ocupa, en términos de lo dispuesto por los artículos 151 fracción I, en relación con el 156 fracción IV de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 152 fracción I, en relación con el 155 fracción IV de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, que textualmente dice:

(...)

Así mismo, se tuvo por precluido el derecho de la parte recurrente para que formulara alegatos y ofreciera pruebas, dentro del plazo que le fue concedido en el acuerdo de fecha veinticuatro de enero de dos mil veintidós, mismo que transcurrió del tres al once de marzo del año en curso, al haberle sido notificado dicho acuerdo el dos de marzo de dos mil veintidós, a través del sistema electrónico Sistema de Comunicaciones entre Organismos Garantes y Sujetos Obligados de la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT), como consta en la certificación levantada por el Secretario de Acuerdos adscrito a esta ponencia en esa misma fecha.

De igual manera, a efecto de garantizar el derecho de acceso a la información pública y de mejor proveer, se ordenó poner a la vista de la parte recurrente los alegatos presentados por el sujeto obligado, para que dentro del plazo de tres días hábiles contados a partir del día siguiente a aquel en el que se le notificará el acuerdo de fecha dieciséis de marzo de dos mil veintidós, manifestara lo que a sus derechos conviniere, apercibida que en caso de no realizar manifestación alguna



se tendría por precluido su derecho y se resolvería el presente asunto con las constancias que obran en el expediente.

Sexto. - Cierre de Instrucción.

Mediante acuerdo de fecha veinticinco de agosto de dos mil veintidós, la Comisionada Instructora, tuvo por concluido el derecho de la parte recurrente para manifestar lo que a su derecho conviniera respecto de los alegatos del sujeto obligado, sin que la parte recurrente realizara manifestación alguna, por lo que, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 93 fracción IV inciso d), 97 fracción VII y 156 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca; al no existir requerimientos, diligencias o trámites pendientes por desahogar en el expediente, declaró cerrado el periodo de instrucción, ordenándose elaborar el proyecto de resolución correspondiente; y,

C o n s i d e r a n d o:

Primero. - Competencia.

Este Órgano Garante de Acceso a la Información Pública, Transparencia, Protección de Datos Personales y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, es competente para conocer y resolver el recurso de revisión que nos ocupa, garantizar, promover y difundir el derecho de acceso a la información pública, resolver sobre la negativa o defecto en las respuestas a las solicitudes de acceso a la información pública, así como suplir las deficiencias en los recursos interpuestos por los particulares, lo anterior en términos de lo dispuesto en los artículos 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; 19 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; 3 y 114, Apartado C de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca; Transitorio Tercero de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca; 5 fracción XXV, 8 fracciones IV, V y VI, del Reglamento Interno y 8 fracción III del Reglamento del Recurso de Revisión, ambos del Órgano Garante de Acceso a la Información Pública, Transparencia, Protección de Datos Personales y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca; mediante Decreto 2473, publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca, el día uno de junio del año dos mil veintiuno y Decreto número 2582, publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del





Estado de Oaxaca, el día cuatro de septiembre del año dos mil veintiuno, emitidos por la Sexagésima Cuarta Legislatura Constitucional del Estado Libre y Soberano de Oaxaca.

Segundo. – Legitimación.

El recurso de revisión se hizo valer por la parte recurrente, quien presentó solicitud de información al sujeto obligado, el día veintinueve de noviembre de dos mil veintiuno, interponiendo su medio de impugnación el día diecinueve de enero de dos mil veintidós, por medio del Sistema de la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT), por lo que el recurso de revisión se presentó en tiempo por parte legitimada de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 139 fracción I, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca.

Tercero. - Causales de Improcedencia y Sobreseimiento.

Este Consejo General realiza el estudio de las causales de improcedencia y sobreseimiento del recurso de revisión, establecidas en los artículos 154 y 155 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, por tratarse de una cuestión de estudio preferente, atento a lo establecido por la Jurisprudencia número 940, publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988, que a la letra señala:

“IMPROCEDENCIA: Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser una cuestión de orden público en el juicio de garantías”.

Así mismo, conforme a lo establecido en la tesis I.7o.P.13 K, publicada en la página 1947, Tomo XXXI, mayo de 2010, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que a la letra refiere:

“IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL AMPARO. LAS CAUSALES RELATIVAS DEBEN ESTUDIARSE OFICIOSAMENTE EN CUALQUIER INSTANCIA, INDEPENDIENTEMENTE DE QUIÉN SEA LA PARTE RECURRENTE Y DE QUE PROCEDA LA SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE. Acorde con los preceptos 73, último párrafo, 74, fracción III y 91, fracción III, de la Ley de Amparo, las causales de sobreseimiento, incluso las de improcedencia, deben examinarse de oficio, sin importar que las partes las aleguen o no y en cualquier instancia en que se encuentre el juicio, por ser éstas de orden público y de estudio preferente, sin que para ello sea obstáculo que se trate de la parte respecto de la cual no proceda la suplencia de la queja deficiente, pues son dos figuras distintas: el análisis oficioso de cuestiones de orden público y la suplencia de la queja. Lo anterior es así, toda vez que, se reitera, el primero de los preceptos, en el párrafo aludido, establece categóricamente que las causales de improcedencia



deben ser analizadas de oficio; imperativo éste que, inclusive, está dirigido a los tribunales de segunda instancia de amparo, conforme al último numeral invocado que indica: "si consideran infundada la causa de improcedencia ..."; esto es, con independencia de quién sea la parte recurrente, ya que el legislador no sujetó dicho mandato a que fuera una, en lo específico, la promovente del recurso de revisión para que procediera su estudio. En consecuencia, dicho análisis debe llevarse a cabo lo alegue o no alguna de las partes actuantes en los agravios y con independencia a la obligación que la citada ley, en su artículo 76 Bis, otorgue respecto del derecho de que se supla la queja deficiente, lo que es un tema distinto relativo al fondo del asunto.

SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO.

*Amparo en revisión 160/2009. 16 de octubre de 2009. Unanimidad de votos.
Ponente: Ricardo Ojeda Bohórquez. Secretario: Jorge Antonio Salcedo Garduño".*

Ahora bien, previo al análisis de fondo del presente asunto, este Órgano Garante realizará un estudio oficioso respecto de las causales de improcedencia y sobreseimiento, por tratarse de una cuestión de orden público.

Al respecto, el artículo 154 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, establece lo siguiente:

"Artículo 154. *El recurso será desechado por improcedente:*

- I.** *Sea extemporáneo;*
- II.** *Se esté tramitando, ante los tribunales competentes, algún recurso o medio de defensa o impugnación interpuesto por el recurrente;*
- III.** *No se actualice ninguna de las causales de procedencia del Recurso de Revisión establecidos en esta Ley;*
- IV.** *No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente ley;*
- V.** *Se impugne la veracidad de la información proporcionada;*
- VI.** *Se trate de una consulta, o*
- VII.** *La o el recurrente amplíe su solicitud en el Recurso de Revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos".*

En este sentido, en relación a la **fracción I** del precepto legal invocado, de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se tiene que el recurso de revisión fue presentado dentro del plazo de los quince días siguientes contados a partir de la notificación de la respuesta a su solicitud de información, de acuerdo a lo establecido en el artículo 139 fracción I de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, no actualizándose esta causal de improcedencia.

Referente a la **fracción II** del artículo mencionado, este Órgano Garante no tiene antecedente de la existencia de algún recurso o medio de impugnación en trámite



ante los Tribunales del Poder Judicial Federal por la parte recurrente, por lo que, tampoco se actualiza esta causal de improcedencia.

De igual forma, no se actualiza la causal de improcedencia establecida en la **fracción III** del referido precepto legal, pues se advierte que el agravio de la parte recurrente fue “*La entrega de información incompleta*”, fracción IV del artículo 137 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca.

Asimismo, de las constancias que obran en el expediente en que se actúa, se advierte que el recurso de revisión cumplió con todos los requisitos establecidos en el artículo 140 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, razón por la cual en el presente caso no se previno a la parte recurrente, con lo cual no se actualiza la causal de improcedencia establecida en la **fracción IV** del artículo 154 de la Ley de la materia.

Respecto a las **fracciones V, VI y VII** del precepto legal invocado, en el caso concreto, se advierte que la parte recurrente no impugnó la veracidad de la información, ni amplió su solicitud mediante el recurso de revisión y tampoco se desprende que la solicitud constituya una consulta, por lo que, no se actualizan las causales de improcedencia en cita.

Por otra parte, las causales de sobreseimiento se encuentran previstas en el artículo 155 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, el cual establece:

“Artículo 155. *El recurso será sobreseído en los casos siguientes:*

- I.** *Por desistimiento expreso del recurrente;*
- II.** *Por fallecimiento de la o el recurrente, o tratándose de persona moral, ésta se disuelva;*
- III.** *Por conciliación de las partes;*
- IV.** *Cuando admitido el recurso sobrevenga una causal de improcedencia, o*
- V.** *El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el Recurso de Revisión quede sin materia”.*

En la especie, del análisis realizado por este Órgano Garante, a las constancias que integran el expediente en que se actúa, se advierte que la parte recurrente no se ha desistido **(I)**; no se tiene constancia de que haya fallecido **(II)**; en el presente caso no existe conciliación de las partes **(III)**; no se advirtió causal de improcedencia alguna **(IV)** y no existe modificación o revocación del acto inicial **(V)**.

Por ende, no se actualizan las causales de sobreseimiento y, en consecuencia, resulta pertinente realizar el estudio de fondo sobre el caso que nos ocupa.



Cuarto. – Estudio de Fondo.

Realizando un análisis a las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que la litis consiste en corroborar si la entrega de la información proporcionada por el sujeto obligado en respuesta a la solicitud de información fue de manera incompleta, resolver si resulta procedente ordenar o no según corresponda, la entrega de la información en los términos solicitados por el recurrente, de conformidad con lo dispuesto por la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca.

Primeramente, es necesario señalar que el artículo 6, Apartado A, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece:

“Artículo 6.- La manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que ataque a la moral, la vida privada o los derechos de terceros, provoque algún delito, o perturbe el orden público; el derecho de réplica será ejercido en los términos dispuestos por la ley. El derecho a la información será garantizado por el Estado.

Toda persona tiene derecho al libre acceso a información plural y oportuna, así como a buscar, recibir y difundir información e ideas de toda índole por cualquier medio de expresión.

El Estado garantizará el derecho de acceso a las tecnologías de la información y comunicación, así como a los servicios de radiodifusión y telecomunicaciones, incluido el de banda ancha e internet. Para tales efectos, el Estado establecerá condiciones de competencia en la prestación de dichos servicios.

Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:

- A. *Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:*
 - I. *Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes. En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información”.*





Por consiguiente, la información pública es todo conjunto de datos, documentos, archivos, etc., derivado del ejercicio de una función pública o por financiamiento público, en poder y bajo control de los entes públicos o privados, y que se encuentra disponible a los particulares para su consulta. Caso contrario, la información privada es inviolable y es materia de otro derecho del individuo que es el de la privacidad, la cual compete sólo al que la produce o la posee. De ahí, que no se puede acceder a la información privada de alguien si no mediante una orden judicial que así lo ordene, en cambio, la información pública está al acceso de todos.

Así entonces, para que sea procedente otorgar información por medio del ejercicio del derecho de acceso a la información pública, conforme a lo establecido en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 6, Apartado A, fracción I, es requisito primordial que la misma obre en poder del sujeto obligado, atendiendo a la premisa que la información pública es aquella que se encuentra en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los poderes ejecutivo, legislativo y judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijan las leyes, por lo tanto, para atribuirle la información a un sujeto obligado es requisito que dicha información haya sido generada u obtenida conforme a las funciones legales que su normatividad y demás ordenamientos le confieran.

Para mejor entendimiento resulta aplicable, la tesis del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXXII, agosto de 2010, Segunda Sala, p. 463, tesis: 2a. LXXXVIII/2010, IUS: 164032.

“INFORMACIÓN PÚBLICA. ES AQUELLA QUE SE ENCUENTRA EN POSESIÓN DE CUALQUIER AUTORIDAD, ENTIDAD, ÓRGANO Y ORGANISMO FEDERAL, ESTATAL Y MUNICIPAL, SIEMPRE QUE SE HAYA OBTENIDO POR CAUSA DEL EJERCICIO DE FUNCIONES DE DERECHO PÚBLICO.*Dentro de un Estado constitucional los representantes están al servicio de la sociedad y no ésta al servicio de los gobernantes, de donde se sigue la regla general consistente en que los poderes públicos no están autorizados para mantener secretos y reservas frente a los ciudadanos en el ejercicio de las funciones estatales que están llamados a cumplir, salvo las excepciones previstas en la ley, que operan cuando la revelación de datos pueda afectar la intimidad, la privacidad y la seguridad de las personas. En ese tenor, información pública es el conjunto de datos de autoridades o particulares en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo federal, estatal y municipal, obtenidos por causa del ejercicio de funciones de derecho público, considerando que en este ámbito de actuación rige la obligación de éstos de rendir cuentas y transparentar sus acciones frente a la sociedad, en



términos del artículo 6o., fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los numerales 1, 2, 4 y 6 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

Contradicción de tesis 333/2009. Entre las sustentadas por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito y el Décimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito. 11 de agosto de 2010. Cinco votos. Ponente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Secretario: Fernando Silva García”.

Conforme a lo anterior, se advierte que el solicitante requirió al sujeto obligado en su solicitud de información lo siguiente:

“Si la C. Estefanía González Ramos labora en la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca, de ser así en :

- a) que área*
- b) quien es su superior jerárquico*
- c) las funciones que realiza,*
- d) horario laboral que cubre,*
- e) bajo que modalidad fue contratada*
- f) precepto legal del reglamento interior de esa H. Secretaría o de algún otro dispositivo jurídico en la que se encuentre previsto el cargo con el que fue contratada.*
- g) el Tabulador Oficial aprobado en el consta el puesto, salario y bonos que percibe*
- h) el Salario que percibe*
- i) A cuanto ascienden los bonos extras que recibe y porque conceptos son:*
- j) Qué funcionario aprobó esos bonos extras.*

2.- El motivo y fundamento por el que la C. Estefanía González Ramos es asesora directa del Director de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de esta Secretaría de Finanzas.

4. Si con motivo de las funciones que realiza la C. Estefanía González Ramos tiene acceso directo a los expedientes que se tramitan en la Dirección de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de esa Secretaría de Finanzas.

5.- Si en su expediente laboral cuenta su curriculum vitae y si la experiencia laboral que ahí manifestó fue cotejada con documentos oficiales que acreditaran la veracidad de su dicho.

6.- el motivo por el que no se tomo en consideración el boletín publico que emitió el área de transparencia del Tribunal Federal de Justicia Administrativa cuya imagen se inserta y que es fácilmente verificable si se busca en google el nombre "Estefanía González Ramos" en el que incluso sale como primera opción en la búsqueda.

7.- Los motivos y fundamentos por los que Estefanía González Ramos aún cuando no cuenta con la experiencia en materia contenciosa administrativa ni federal, ni estatal ya que en la Sala Regional del Sureste su función era de oficial jurisdiccional que no constituyen funciones de instrucción ni de dictado de sentencias fue contratada.

8.- Si la C. Estefanía González Ramos hizo del conocimiento de esa H. Secretaría el motivo por el que fue removida de sus funciones en la Sala Regional del Sureste del Tribunal Federal de Justicia Administrativa.



En caso de que la C. Estefanía González Ramos haya manifestado ante esa H. Secretaría el motivo por el que fue removida de su anterior y único trabajo, se me informe el motivo por el que se le dieron funciones de acceso directo a expedientes e información sensible y el nombre y puesto del funcionario que autorizó esta contratación.”

En respuesta, el sujeto obligado proporcionó el oficio número SF/DA/DRH/2192/2021 emitido por la Jefa del Departamento de Recursos Humanos, por medio del cual, se le informó al particular, que:

1. Si la C. Estefanía González Ramos labora en la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca.

Respuesta:

Si se encuentra contratada como prestadora de servicios en la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca.

- a) que área:

Respuesta:

En la Subsecretaría de Ingresos de esta Secretaría de Finanzas

- b) quien es su superior jerárquico

Respuesta:

El Director de lo Contencioso de esta Secretaría de Finanzas.

- c) las funciones que realiza

Respuesta:

Se informa que en cuanto a las actividades y/o funciones de los empleados en esta modalidad serán las asignadas por el área de adscripción de la dependencia solicitante.

- d) horario laboral que cubre

Respuesta:

Conforme a las necesidades del mismo.

- e) bajo que modalidad fue contratada

Respuesta:

Fue contratada como prestadora de servicios

- f) precepto legal del reglamento interior de esta H. Secretaría o de algún otro dispositivo jurídico en la que se encuentre previsto el cargo con el que fue contratada.

Respuesta:

No hay precepto legal, toda vez que la C. Estefanía González Ramos, fue contratada como Prestadora de Servicios.

- g) el tabulador oficial aprobado en el que consta el puesto, salario y bonos que percibe

Respuesta:

Se informa que no existen bonos por contrato de Prestación de Servicios.





h) el salario que percibe

Respuesta:

Se informa que, el salario bruto es \$15,038.19 (Quince mil treinta y ocho pesos 19/100 M.N.) y la percepción neta \$ 12,500.00 (Doce mil quinientos pesos 00/100 M.N.), de manera quincenal.

i) A cuánto ascienden los bonos extras que recibe y porque conceptos son:

j) que funcionario aprobó esos bonos extras.

Respuesta:

En cuanto a los incisos i) y j) se reitera, que la C. Estefania Gonzalez Ramos, fue contratada como Prestadora de Servicios.

2. El motivo y fundamento por el que la C. Estefania Gonzalez Ramos es asesora directa del Director de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de esta Secretaría de Finanzas.

Respuesta:

Dicha información es competencia de la Dirección de lo Contencioso.

- 4 Si con motivo de las funciones que realiza la C. Estefania González Ramos tiene acceso directo a los expedientes que se tramitan en la Dirección de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de esta Secretaría de Fianzas.

Respuesta:

Dicha información es competencia de la Dirección de lo Contencioso

5. Si en su expediente labora cuenta su curriculum vitae y si la experiencia laboral que ahí manifestó fue cotejada con documentos oficiales que acreditan la veracidad de su dicho.

Respuesta:

Despues de una busqueda en los archivos que obran en el Departamento de Recursos Humanos, se encontró el curriculum vitae de la C. Estefania González Ramos, el cual se anexa en copia debidamente certificada, que consta de dos (2) fojas útiles.

6. el motivo por el que no se tomó en consideración el boletín público que emitió el área de transparencia del Tribunal Federal de Justicia Administrativa cuya imagen se inserta y que es fácilmente verificable si se busca en google el nombre "Estefania González Ramos" en el que incluso sale como primera opción en la búsqueda.

Respuesta:

Despues de una búsqueda en los archivos que obran en el Departamento de Recursos Humanos, se encontró copia simple de la CONSTANCIA DE NO INHABILITACIÓN, con número de folio 13722, de fecha 26 de julio de 2019, de la C. Estefania González Ramos, documento con e cual cumple con los requisitos para la contratación como Prestadora de Servicios.

7. Los motivos y fudamentos por los que Estefania González Ramos aún cuando no cuenta con la experiencia en materia contenciosa administrativa ni federa, ni estatal



ya que en la Sala Regional del Sureste su función era de oficial jurisdiccional que no constituyen funciones de instrucción ni de dictado de sentencias fue contratada.

Respuesta:

Dicha información es competencia de la Dirección de lo Contencioso.

8. Si la C. Estefanía González Ramos hizo del conocimiento de esa H. Secretaría el motivo por el que fue removida de sus funciones en la Sala Regional del Sureste del Tribunal Federal de Justicia Administrativa.

Respuesta:

Se reitera que dicha información es competencia del área contratante.

9. En caso de que la C.. Estefanía González Ramos haya manifestado ante esa H. Secretaría el motivo por el cual fue removida de su anterior y único trabajo, se me informe el motivo por el que se dieron las funciones de acceso directo a expedientes e información sensible y el nombre y puesto del funcionario que autorizó esta contratación.

Respuesta:

Se reitera que dicha información es competencia del área contratante.

El solicitante interpuso recurso de revisión en contra de esa respuesta, por inconformidad respecto de lo siguiente:

Que la respuesta a la pregunta identificada con el inciso **c)**, en el que solicitó información respecto a las actividades que realiza Estefanía González Ramos; no le brinda ninguna información y constituye una evasiva, por lo que solicita se instruya al sujeto obligado para que recabe la información de la Dirección de lo Contencioso y me le de a conocer las funciones que ha realizado y que viene realizando Estefanía González Ramos.

Que la respuesta a la pregunta identificada con el inciso **d)** en la que solicitó se le informará el horario laboral que cubre Estefanía González Ramos, es una evasiva, ya que al haber sido contratada con la modalidad de asimilable a salarios y no únicamente como prestadora de un servicio, debe cumplir con un horario que garantice que el salario que percibe deviene de un trabajo cotidiano que realiza.

En el mismo sentido refiere que: *Se destaca que incluso entraña un acto de corrupción que debe ser investigado si la citada persona de nombre Estefanía González Ramos fue contratada y no ha ido a laborar, ya que si las necesidades no lo han ameritado al unilateral parecer de su contratador, es posible que ni siquiera asista y su contrato sea una falacia, por lo cual solicito se indique al sujeto obligado que responda con **evidencia documental plena el horario laboral que cubre la citada persona.***



Que la respuesta a la pregunta identificada con el inciso **f)** consistente en el precepto legal del reglamento interior de esa Secretaría O DE ALGUN OTRO DISPOSITIVO jurídico en el que se prevea el puesto con el que fue contratada, es una evasiva, en virtud que fue contratada bajo la modalidad de HONORARIOS ASIMILADOS A SALARIOS como consta en la liga <https://www.finanzasoxaca.gob.mx/leytransparencia/pdf/2020/art70/XI/anual/GO NZALEZ RAMOS ESTEFANI.pdf>, en la cual se advierte que fue contratada como asimilada a salarios, por lo que si debe existir un fundamento legal que establezca la existencia del puesto con el que fue contratada.

Que la respuesta a la pregunta identificada con el inciso **g)** en la que solicitó se le informara el tabulador oficial en el que consta el puesto, salario y bonos que percibe Estefanía González Ramos, omite darle a conocer el tabulador OFICIAL en el que consta el salario que percibe la citada persona, ya que su percepción al ser asimilada a salarios debe estar prevista en el tabulador de salarios oficial del sujeto obligado, **equiparable al resto de trabajadores de la Dirección de lo Contencioso.**

Que respecto a la información solicitada en los puntos **2, 4, 7, 8 y 9**, de los cuales se respondió que es competencia de la Dirección de lo Contencioso, entraña evasiva al responder, ya que el hecho de que la citada persona colabore con la Dirección de lo Contencioso, no la blindará para no otorgar la información solicitada, máxime cuando fue contratada como una asimilable a salarios, por lo que es su legítimo derecho conocer de manera TRANSPARENTE y verídica la información que solicitó en los aludidos puntos de su escrito de solicitud de información.

Que la respuesta al punto **6** en el cual solicitó se le indicará el motivo por el que no se tomó en consideración el boletín público que emitió el área de transparencia del Tribunal Federal de Justicia Administrativa cuya imagen insertó, en el cual, se indica que Estefanía González Ramos fue dada de baja por pérdida de confianza al ser señalada como “la persona involucrada de alterar, sustraer y sustituir promociones en DIVERSOS juicios.

Asimismo refirió lo siguiente: El cuestionamiento que realizó se justifica por el hecho que en la Dirección de lo Contencioso a la cual asesora dicha persona, se encuentran los expedientes de juicios y deben estar a resguardo y lejos de manos que pueden alterar su contenido; por lo que solicita se instruya al sujeto obligado responda porque motivo aun cuando existe ese boletín público del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, la contrató con funciones directas en la Dirección de lo



Contencioso, soslayando proteger la información de los expedientes y poniéndolos en manos de quien está siendo investigada por alterar expedientes.

Al formular sus alegatos, el sujeto obligado, refirió que el acto recurrido es parcialmente cierto, afirmación que hizo tomando en consideración el contenido del oficio número SF/SI/PF/DNAJ/UT/R329/2021 de diez de diciembre de dos mil veintiuno, por lo tanto, requirió a las áreas involucradas de ese sujeto obligado, es decir a la Dirección de Contencioso y a la Dirección Administrativa, se pronunciaran respecto a lo manifestado por el recurrente, de tal manera, que se pronunciaron en los siguientes términos:

La Dirección de lo Contencioso atendió las siguientes inconformidades:

Por lo que respecta al motivo de disenso que se hace consistir sustancialmente en qué actividades realiza la C. Estefanía González Ramos, se hace de su conocimiento elabora oficios: analiza peticiones realizadas por autoridades en materia de coordinación fiscal (en cuanto al ámbito legal) y analiza los recursos de inconformidad.

En cuanto al horario en el que C. Estefanía González Ramos, presta sus servicios profesionales, son de acuerdo con la modalidad de su contratación, es decir, ocho horas diarias: y más, si las necesidades del servicio así lo requieren.

Por lo que hace a su pregunta identificada de la manera siguiente: “2. El motivo y fundamento por el que la C. Estefanía González Ramos es asesora directa del Director de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de esta Secretaría de Finanzas” no tiene calidad de asesora, sino bajo régimen en que fue contratada y las actividades que realiza son las que se indicaron en segundo párrafo de este oficio y ello con base en el conocimiento que detenta sobre esos temas.

Respecto a las preguntas identificadas con los números 7, 8 y 9, se indica que la C. Estefanía González Ramos. Colmó los requisitos establecidos para su contratación, dentro de los cuales se encuentran su curriculum en donde se desprende su conocimiento en la materia y su constancia de no inhabilitación emitida por la autoridad competente de ahí que no existe la obligación para el suscrito de efectuar mayor pronunciamiento al respecto.

Por lo que respecta a la Dirección de Administración dio respuesta a lo siguiente:



1. Si la C. Estefanía González Ramos labora en la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca.

Respuesta:

Si reitera que si se encuentra contratada como prestadora de servicios profesionales de honorarios asimilables a salarios en la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca.

a) que área:

Respuesta:

Se reitera que en la Subsecretaría de Ingresos de esta Secretaría de Finanzas

b) quien es su superior jerárquico

Respuesta:

Se reitera que, el Director de lo Contencioso de esta Secretaría de Finanzas.

c) las funciones que realiza

Respuesta:

Se reitera que en cuanto a las actividades y/o funciones de los empleados en esta modalidad serán las asignadas por el área de adscripción.

d) horario laboral que cubre

Respuesta:

Se reitera que conforme a las necesidades del mismo, toda vez que fue contratada como prestadora de servicios profesionales de honorarios asimilables a salarios.

e) bajo que modalidad fue contratada

Respuesta:

Fue contratada como prestadora de servicios profesionales de honorarios asimilables a salarios.

f) precepto legal del reglamento interior de esta H. Secretaría o de algún otro dispositivo jurídico en la que se encuentre previsto el cargo con el que fue contratada.

Respuesta:

La normatividad que regula la celebración de contratos de honorarios se encuentra en la siguiente liga:

https://www.finanzasoaxaca.gob.mx/pdf/asistencia/leyes_fiscales/VIGENTES/pdf/LEY_ESTATAL_DE_PRESUPUESTO_Y_RESPONSABILIDAD_HACENDARIA.pdf

g) el tabulador oficial aprobado en el que consta el puesto, salario y bonos que percibe

Respuesta:

Esta información se encuentra en la siguiente liga:



<https://www.finanzasoaxaca.gob.mx/leytransparencia/pdf/2020/art70/LGTA70FXI.xlsx>

h) el salario que percibe

Respuesta:

Se reitera que el salario bruto es \$15,038.19 (Quince mil treinta y ocho pesos 19/100 M.N.) y la percepción neta \$ 12,500.00 (Doce mil quinientos pesos 00/100 M.N.), de manera quincenal.

i) A cuánto ascienden los bonos extras que recibe y porque conceptos son:

j) que funcionario aprobó esos bonos extras.

Respuesta:

En cuanto a los incisos i) y j) se reitera, que la C. Estefanía González Ramos, fue contratada como prestadora de servicios profesionales de honorarios asimilables a salarios.

2. El motivo y fundamento por el que la C. Estefanía González Ramos es asesora directa del Director de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de esta Secretaría de Finanzas.

Respuesta:

Se reitera que dicha información es competencia del área contratante.

4 Si con motivo de las funciones que realiza la C. Estefanía González Ramos tiene acceso directo a los expedientes que se tramitan en la Dirección de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de esta Secretaría de Fianzas.

Respuesta:

Se reitera que dicha información es competencia del área contratante.

5. Si en su expediente labora cuenta su curriculum vitae y si la experiencia laboral que ahí manifestó fue cotejada con documentos oficiales que acreditan la veracidad de su dicho.

Respuesta:

Se reitera que después de una búsqueda en los archivos que obran en el Departamento de Recursos Humanos, se encontró el curriculum vitae de la C. Estefanía González Ramos, el cual se anexa en copia simple.

6. el motivo por el que no se tomó en consideración el boletín público que emitió el área de transparencia del Tribunal Federal de Justicia Administrativa cuya imagen se inserta y que es fácilmente verificable si se busca en google el nombre “Estefanía González Ramos” en el que incluso sale como primera opción en la búsqueda.

Respuesta:

Se reitera que después de una búsqueda en los archivos que obran en el Departamento de Recursos Humanos, se encontró copia simple de la CONSTANCIA DE NO INHABILITACIÓN, con número de folio 13722, de fecha 26 de julio de 2019, de la C. Estefanía González Ramos, documento con el cual cumple con los requisitos para la contratación como prestadora de servicios profesionales de honorarios asimilables a salarios.





7. Los motivos y fundamentos por los que Estefanía González Ramos aún cuando no cuenta con la experiencia en materia contenciosa administrativa ni federa, ni estatal ya que en la Sala Regional del Sureste su función era de oficial jurisdiccional que no constituyen funciones de instrucción ni de dictado de sentencias fue contratada.

Respuesta:

Se reitera que dicha información es competencia del área contratante.

8. Si la C. Estefanía González Ramos hizo del conocimiento de esa H. Secretaría el motivo por el que fue removida de sus funciones en la Sala Regional del Sureste del Tribunal Federal de Justicia Administrativa.

Respuesta:

Se reitera que dicha información es competencia del área contratante.

9. En caso de que la C. Estefanía González Ramos haya manifestado ante esa H. Secretaría el motivo por el cual fue removida de su anterior y único trabajo, se me informe el motivo por el que se dieron las funciones de acceso directo a expedientes e información sensible y el nombre y puesto del funcionario que autorizó esta contratación.

Respuesta:

Se reitera que dicha información es competencia del área contratante.

Bajo esa tesitura, del análisis realizado a la respuesta emitida por el sujeto obligado, en vía de alegatos, respecto de las preguntas que refiere el particular en su recurso de revisión, se tiene lo siguiente:

Que respecto a la inconformidad aludida por el solicitante respecto a su pregunta identificada con el inciso **c)**, se tiene por atendida, en virtud de que, en ella se advierte que inicialmente solicitó saber las funciones que realiza la C. Estefanía González Ramos, a lo que el sujeto obligado respondió que elabora oficios, analiza peticiones realizadas por autoridades en materia de coordinación fiscal (en cuanto al ámbito legal) y analiza los recursos de inconformidad.

Respecto a la inconformidad aludida por el solicitante respecto a su pregunta identificada con el inciso **d)**, se tiene por atendida, en virtud de que, en ella se advierte que inicialmente solicitó saber el horario laboral que cubre, a lo que el sujeto obligado respondió que son de acuerdo con la modalidad de su contratación; es decir, ocho horas diarias; y más, si las necesidades del servicio así lo requieren.

Ahora bien, en cuanto arguye el ahora recurrente que *Se destaca que incluso entraña un acto de corrupción que debe ser investigado si la citada persona de nombre Estefanía González Ramos fue contratada y no ha ido a laborar, ya que si las necesidades no lo han ameritado al unilateral parecer de su contratador, es*



posible que ni siquiera asista y su contrato sea una falacia, por lo cual solicito se indique al sujeto obligado que responda con **evidencia documental plena el horario laboral que cubre la citada persona.**

Resulta inoperante su motivo de inconformidad en razón de que en su pregunta formulada en el inciso **d)** no requirió evidencia documental del horario laboral que cubre la citada persona. Por lo que, se tiene que la parte recurrente amplió su solicitud en el recurso de revisión y por consiguiente, se desecha el nuevo contenido por ser improcedente, en términos de lo previsto en el artículo 154, fracción VII de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca.

Referente a la inconformidad aludida por el solicitante respecto a su pregunta identificada con el inciso **f)**, en la que se advierte que inicialmente solicitó saber el precepto legal del reglamento interior de esa Secretaría o de algún otro dispositivo jurídico en la que se encuentre previsto el cargo con el que fue contratada; al respecto, se le proporcionó el siguiente enlace electrónico https://www.finanzasoxaca.gob.mx/pdf/asistencia/leyes_fiscales/VIGENTES/pdf/LEY_ES_TATAL_DE_PRESUPUESTO_Y_RESPONSABILIDAD_HACENDARIA.pdf, en el cual se encuentra la normatividad que regula la celebración de contratos de honorarios; sin embargo, al verificar el referido enlace, se obtuvo lo siguiente:



Por lo tanto, se tiene por no atendida la información requerida por el ahora recurrente en el inciso **f)** de su solicitud de información.

En lo que concierne a la inconformidad aludida por el solicitante respecto a su pregunta identificada con el inciso **g)**, en la que se advierte que inicialmente solicitó saber el tabulador oficial aprobado en el que consta el puesto, salario y bonos que



percibe la C. Estefanía González Ramos, al respecto se le dijo que dicha información se encuentra en el siguiente enlace electrónico <https://www.finanzasoaxaca.gob.mx/leytransparencia/pdf/2020/art70/LGTA70FXI.xlsx>, de la revisión del mismo, se obtuvo que la información alojada en el referido enlace corresponde a la fracción XI del artículo 70 de la Ley General, que corresponde a las contrataciones de servicios profesionales por honorarios. Por lo que, en dicho formato se visualiza la remuneración mensual bruta o contraprestación del tipo de contratación “servicios profesionales por honorarios asimilados a salarios”; en el que se encuentra lo respectivo a la C. Estefanía González Ramos.

Por lo tanto, se tiene por atendida la información requerida por el ahora recurrente en el inciso **g)** de su solicitud de información.

Lo relativo a la inconformidad aludida por el solicitante respecto a sus preguntas identificadas con los puntos **2, 4, 7, 8 y 9**, en los que se advierte que inicialmente solicitó saber: *2. El motivo y fundamento por el que la C. Estefanía González Ramos es asesora directa del Director de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de esta Secretaría de Finanzas*, al respecto, se le informó que no tiene calidad de asesora, sino bajo régimen en que fue contratada. *4. Si con motivo de las funciones que realiza la C. Estefanía González Ramos tiene acceso directo a los expedientes que se tramitan en la Dirección de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de esta Secretaría de Fianzas*, al respecto no hubo pronunciamiento por parte de la Dirección de lo Contencioso. De los puntos **7, 8 y 9** en los que plantea, *los motivos y fundamentos por los que Estefanía González Ramos aun cuando no cuenta con la experiencia en materia contenciosa administrativa ni federa, ni estatal ya que en la Sala Regional del Sureste su función era de oficial jurisdiccional que no constituyen funciones de instrucción ni de dictado de sentencias fue contratada; si la C. Estefanía González Ramos hizo del conocimiento de esa H. Secretaría el motivo por el que fue removida de sus funciones en la Sala Regional del Sureste del Tribunal Federal de Justicia Administrativa; en caso de que la C. Estefanía González Ramos haya manifestado ante esa H. Secretaría el motivo por el cual fue removida de su anterior y único trabajo; se me informe el motivo por el que se dieron las funciones de acceso directo a expedientes e información sensible y el nombre y puesto del funcionario que autorizó esta contratación*, se le indicó que la C. Estefanía González Ramos, colmó los requisitos establecidos para su contratación, dentro de los cuales se encuentran su curriculum en donde se desprende su conocimiento en la materia y su constancia de no habilitación emitida por la autoridad competente.

Por lo tanto, se tiene por atendido el planteamiento formulado por el ahora recurrente en los numerales 2, 7, 8 y 9 de su solicitud de información; sin embargo,



de una interpretación literal de lo solicitado, se advierte que constituye una serie de consultas, es decir, no pueden ser respondidas a partir de documentos que obren en los archivos de esa Dirección, esto es así, porque las mismas, no buscan información relativa al ejercicio de sus atribuciones o facultades que le otorgue su normatividad.

Lo referente a lo solicitado en el numeral 4, no se tiene por atendida por parte del Sujeto Obligado.

Por lo que hace a la inconformidad aludida por el solicitante respecto al planteamiento realizado en el punto 6. en el que se advierte que inicialmente solicitó *saber: el motivo por el que no se tomó en consideración el boletín público que emitió el área de transparencia del Tribunal Federal de Justicia Administrativa cuya imagen se inserta y que es fácilmente verificable si se busca en google el nombre “Estefanía González Ramos” en el que incluso sale como primera opción en la búsqueda*; al respecto se le indicó que después de una búsqueda en los archivos que obran en el Departamento de Recursos Humanos, se encontró copia simple de la CONSTANCIA DE NO INHABILITACIÓN, con número de folio 13722, de fecha 26 de julio de 2019, de la C. Estefanía González Ramos, documento con el cual cumple con los requisitos para la contratación como prestadora de servicios profesionales de honorarios asimilables a salarios.

Por lo tanto, se tiene por atendido el planteamiento formulado por el ahora recurrente en el numeral 6 de su solicitud de información; sin embargo, de una interpretación literal de lo solicitado, se advierte que constituye a una consulta, es decir, no puede ser respondida a partir de documentos que obren en los archivos de esa Dirección, esto es así, porque las mismas, no buscan información relativa al ejercicio de sus atribuciones o facultades que le otorgue su normatividad.

Sin perjuicio de lo anterior, se tiene a bien citar el criterio de interpretación 16/17 emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que señala:

Expresión documental. Cuando los particulares presenten solicitudes de acceso a la información sin identificar de forma precisa la documentación que pudiera contener la información de su interés, o bien, la solicitud constituya una consulta, pero la respuesta pudiera obrar en algún documento en poder de los sujetos obligados, éstos deben dar a dichas solicitudes una interpretación que les otorgue una expresión documental.



Por consiguiente, resulta parcialmente fundado el motivo de inconformidad expresado por la parte recurrente, ya que, del análisis realizado, aún no se tiene por atendida la información solicitada en el inciso **f)**, y en el numeral **4.** en la que se advierte que solicitó *saber el precepto legal del reglamento interior de esa Secretaría o de algún otro dispositivo jurídico en la que se encuentra previsto el cargo con el que fue contratada y, si con motivo de las funciones que realiza la C. Estefanía González Ramos tiene acceso directo a los expedientes que se tramitan en la Dirección de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de esa Secretaría de Finanzas*, en virtud de que, como se estableció anteriormente, el enlace electrónico que fue proporcionado donde podía visualizar la información, resultó como inexistente la página, y por lo que respecta al numeral 4 no hubo pronunciamiento al respecto.

Quinto. - Decisión.

Por lo expuesto, con fundamento en lo previsto por el artículo 152 fracción III, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, y motivado en las consideraciones establecidas en el Considerando Cuarto de esta resolución, este Consejo General considera parcialmente fundado el motivo de inconformidad expresado por la parte recurrente, en consecuencia, **se ordena** al sujeto obligado modificar su respuesta y proporcione la información requerida en el inciso **f)** y numeral **4,** de la solicitud de información.

Sexto. - Plazo para el Cumplimiento.

Esta resolución deberá ser cumplida por el sujeto obligado dentro del plazo de diez días hábiles, contados a partir del día en que surta efectos su notificación, conforme a lo dispuesto por los artículos 151, 153 fracción IV y 156 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca; así mismo, conforme a lo establecido por el artículo 157 de la Ley en cita, dentro de los tres días hábiles siguientes a aquél en que dé cumplimiento a ésta, deberá informar a este Órgano Garante sobre ese acto, anexando copia del documento realizado, a efecto de que se corrobore tal hecho.

Séptimo. - Medidas para el cumplimiento.

Para el caso de incumplimiento a la presente resolución por parte del sujeto obligado dentro de los plazos establecidos, se faculta a la Secretaría General de Acuerdos de éste Órgano Garante, para que conmine su cumplimiento en términos de los artículos 157 tercer párrafo, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, apercibido de





que en caso de persistir el incumplimiento se aplicarán las medidas previstas en los artículos 166 y 167 de la misma Ley en comento; para el caso de que agotadas las medidas de apremio persista el incumplimiento a la presente Resolución, se estará a lo establecido en los artículos 175 y 178 de la Ley Local de la materia.

Octavo. - Versión Pública.

En virtud de que en las actuaciones del presente recurso de revisión no obra constancia alguna en la que conste el consentimiento de la recurrente para hacer públicos sus datos personales, hágase de su conocimiento, que una vez que cause ejecutoria la presente resolución, estará a disposición del público el expediente para su consulta cuando lo soliciten y de conformidad con el procedimiento de acceso a la información establecido en la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, para lo cual deberán generarse versiones públicas de las constancias a las cuales se otorgue acceso en términos de lo dispuesto por los artículos 111 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y 6, 11, 13 y 24 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Oaxaca.

Por lo anteriormente expuesto y fundado se:

R e s u e l v e:

Primero. - Este Consejo General del Órgano Garante de Acceso a la Información Pública, Transparencia, Protección de Datos Personales y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, es competente para conocer y resolver el recurso de revisión que nos ocupa, en términos del Considerando Primero de esta Resolución.

Segundo. - Con fundamento en lo previsto por el artículo 152 fracción III, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, y motivado en las consideraciones establecidas en el Considerando Cuarto de esta resolución, este Consejo General considera parcialmente fundado el motivo de inconformidad expresado por la parte recurrente, en consecuencia, **se ordena** al sujeto obligado modificar su respuesta y proporcione la información requerida en el inciso **f)** y numeral **4**, de la solicitud de información

Tercero. - Con fundamento en el 153 fracción IV de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca; esta resolución deberá ser cumplida por el sujeto obligado dentro del plazo de diez días hábiles, contados a partir en que surta sus efectos su notificación, y conforme a lo



dispuesto por el artículo 157 de la Ley en cita, dentro de los tres días hábiles siguientes a aquél en que dé cumplimiento a ésta, deberá informar a este Órgano Garante sobre ese acto, anexando copia del documento realizado, a efecto de que se corrobore tal hecho.

Cuarto.- Para el caso de incumplimiento a la presente resolución por parte del sujeto obligado dentro de los plazos establecidos, se faculta a la Secretaría General de Acuerdos de éste Órgano Garante, para que conmine su cumplimiento en términos de los artículos 157 tercer párrafo, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, apercibido de que en caso de persistir el incumplimiento se aplicarán las medidas previstas en los artículos 166 y 167 de la misma Ley en comento; para el caso de que agotadas las medidas de apremio persista el incumplimiento a la presente Resolución, se estará a lo establecido en los artículos 175 y 178 de la Ley Local de la materia.

Quinto. –Protéjanse los datos personales en términos del Considerando Octavo de la presente resolución.

Sexto. - Notifíquese la presente resolución a la parte recurrente y al sujeto obligado.

Séptimo. - Una vez cumplida la presente resolución, archívese como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo resolvieron las y los integrantes del Consejo General del Órgano Garante de Acceso a la Información Pública, Transparencia, Protección de Datos Personales y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, asistidos del Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe. Conste.

Comisionado Presidente.

Comisionada Ponente.

Mtro. José Luis Echeverría Morales.

Lcda. Xóchitl Elizabeth Méndez
Sánchez.

Comisionada.

Comisionada.

Lcda. María Tanivet Ramos Reyes.

Lcda. Claudia Ivette Soto Pineda

Comisionado.

Lic. Josué Solana Salmorán.

Secretario General de Acuerdos.

Lic. Luis Alberto Pavón Mercado.

Las presentes firmas corresponden a la Resolución del Recurso de Revisión R.R.A.I./0047/2022/SICOM